

Communauté d'apprentissage et nidification dans un dispositif de formation à distance

Pierre-André Caron

Tijani Rasmi

Nathalie Sename

Benoît Debuissier

laboratoire Trigone-CIREL et département SEFA

Univ' Lille

Dig-e-Lab

L'e-formation des adultes dans un contexte transfrontalier

E-learning bij volwassenen over de grenzen heen

Interreg

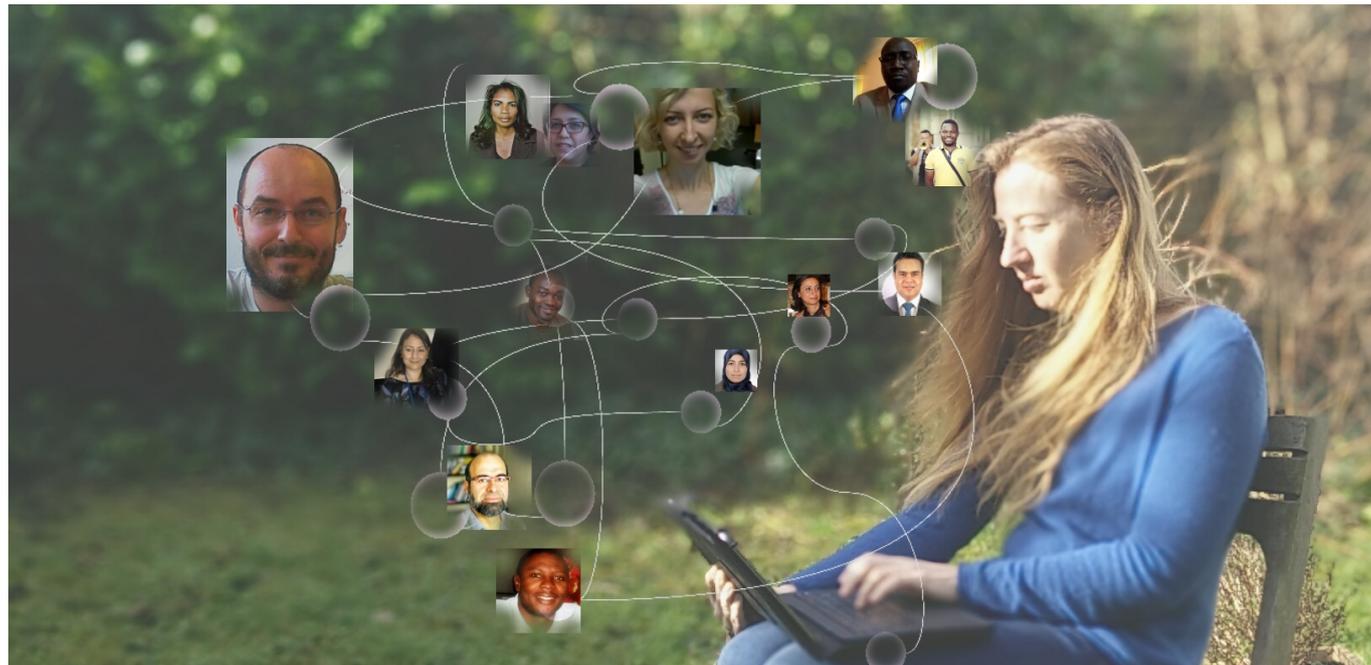
France-Wallonie-Vlaanderen



UNION EUROPÉENNE
EUROPESE UNIE

Enseignement distant et le problème des interactions individuelles

- En enseignement à distance un des problèmes récurrents résulte de la multiplication des interactions individuelles, et des dialogues que ces interactions instaurent entre l'apprenant et l'enseignant.



Travailler en groupe

- Une des solutions pédagogiques constamment préconisée dans ce type de situation consiste à augmenter les travaux de groupe pour substituer à l'expertise de l'enseignant une expertise par les pairs
- Malgré la progression technique et l'accessibilité des outils de web conférence, il existe une difficulté chronique à débattre en grand groupe de façon synchrone
- Plus on augmente le nombre de personnes dans un groupe et plus on diminue les interactions entre elles.

Adultes en enseignement distant, analyse des motifs de la situation de stress en début de formation

- La reprise d'étude (Font-Harmant, 1996) et la nécessité de se familiariser avec le métier d'étudiant (Coulon, 1997).
- Passer d'une évaluation de la tâche à la construction des compétences (Meirieu, 2005)
- Le conflit instrumental : le fait d'utiliser pour la communication des instruments mobilisés par ailleurs dans un cadre privé. (même objet mais instrumentation différente) (Marquet 2011)
- Le manque de repère dans le groupe qui résulte du non respect en début de formation des critères d'émergence d'une communauté de pratique (Preece, 2000)
- L'ambiguïté motivationnelle de la reprise d'étude lié au management de la terreur existentielle (Pyszczynski & al, 1997)

Approfondissement théorique

L'idée que cette situation de stress est propice à des phénomènes d'attachement et de rejets que l'ingénierie doit prendre en compte, pour essayer d'en minimiser l'impact sur l'ensemble du groupe.

- L'empreinte, (Lorentz 1941)
- L'attachement, (Bowly et Ainsworth, 85)
- Le tempérament, (Chess et Thomas, 77)
- Favoriser l'attitude prosociale en maximisant les gains et en minimisant les coûts. (La théorie de l'échange social, E. J. Lawler et S. R. Thye, 1999)

L'ingénierie produite

- Vers la formulation d'une ingénierie spécifique : une semaine d'intégration permettant la familiarisation instrumentale, l'expression d'une identité numérique, la découverte des autres.
- Débouchant sur un choix de nidification assisté permettant minimiser le stress pendant la première phase de formation lors de l'établissement d'un groupe de travail.



La recherche menée

En septembre 2015 première étude quantitative sur les effets de la semaine de démarrage et de la nidification → résultats positifs sur le SEP et les phases d'intérêt.

En sept 2017 étude quantitative et qualitative, dans le cadre du projet Interreg Dig-e_Lab, portant sur le ressenti global individuel et collectif → questionnaire (n=157) comportant des échelles suivantes :

- Sentiment d'efficacité personnelle
- Sentiment d'appartenance sociale
- Perception instrumentale d'une communauté
- Phase d'intérêt

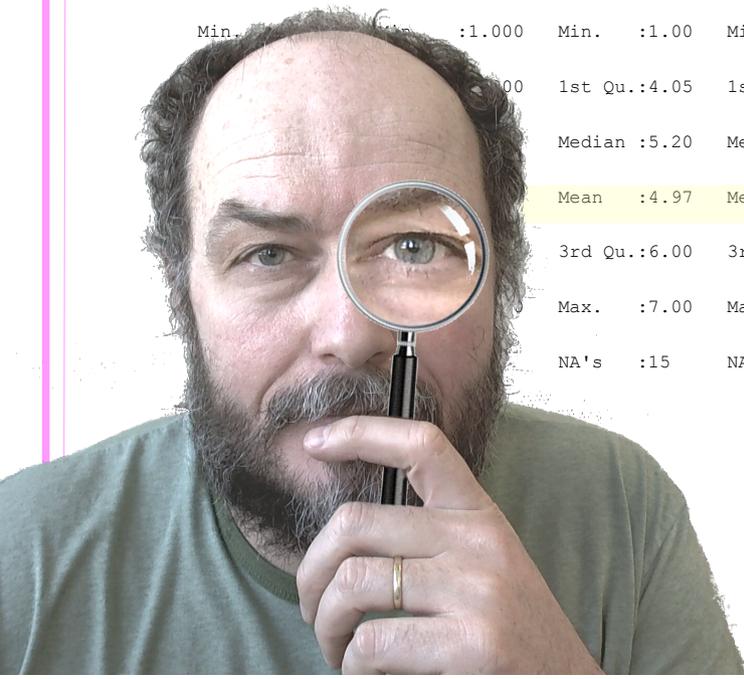
Verbatim concernant la semaine de démarrage.

Les résultats

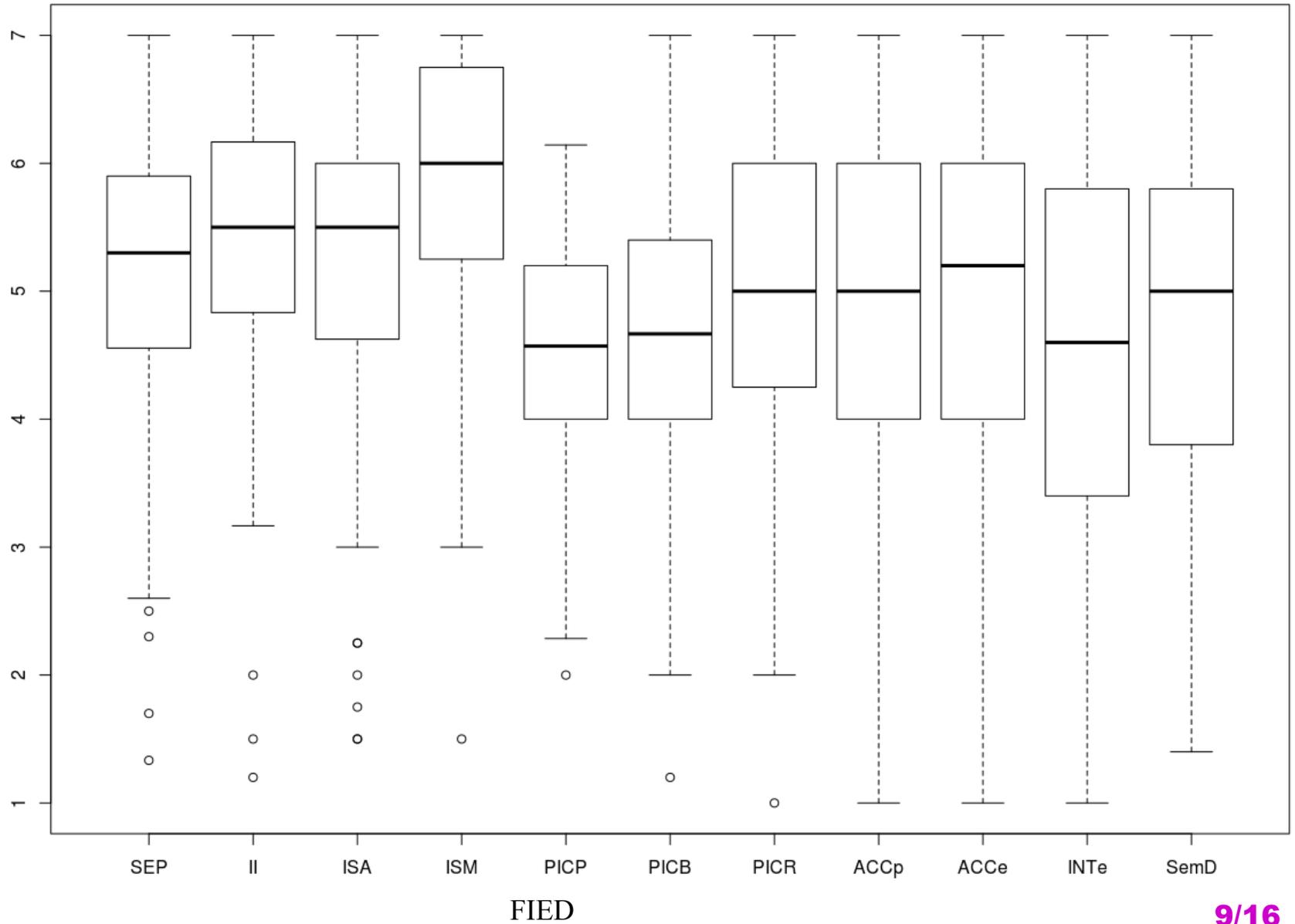
| id | promo | SEP | II | ISA | ISM | PICP | PICB |
|----------------|------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Min. : 1.00 | d16b :25 | Min. :1.333 | Min. :1.200 | Min. :1.500 | Min. :1.500 | Min. :2.000 | Min. :1.200 |
| 1st Qu.: 40.00 | d17v :25 | 1st Qu.:4.556 | 1st Qu.:4.833 | 1st Qu.:4.625 | 1st Qu.:5.312 | 1st Qu.:4.000 | 1st Qu.:4.000 |
| Median : 78.00 | d15 :21 | Median :5.300 | Median :5.500 | Median :5.500 | Median :6.000 | Median :4.571 | Median :4.667 |
| Mean : 78.42 | d17o :20 | Mean :5.142 | Mean :5.412 | Mean :5.163 | Mean :5.909 | Mean :4.543 | Mean :4.617 |
| 3rd Qu.:118.00 | d16r :18 | 3rd Qu.:5.900 | 3rd Qu.:6.167 | 3rd Qu.:6.000 | 3rd Qu.:6.750 | 3rd Qu.:5.200 | 3rd Qu.:5.400 |
| Max. :157.00 | p16 :15 | Max. :7.000 | Max. :7.000 | Max. :7.000 | Max. :7.000 | Max. :6.143 | Max. :7.000 |
| | (Other):25 | NA's :14 | NA's :10 | NA's :10 | NA's :11 | NA's :5 | NA's :6 |

| PICR | ACCp | ACCe | INTe | SemD | Mo | tailleG |
|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|----------------|---------|
| Min. :1.000 | Min. :1.000 | Min. :1.000 | Min. :1.400 | Min. : 0.00 | Min. : 1.000 | |
| 1st Qu.:4.000 | 1st Qu.:4.05 | 1st Qu.:3.400 | 1st Qu.:3.800 | 1st Qu.: 7.00 | 1st Qu.: 2.000 | |
| Median :5.20 | Median :4.600 | Median :5.000 | Median : 7.00 | Median : 3.000 | | |
| Mean :4.97 | Mean :4.435 | Mean :4.813 | Mean : 48.69 | Mean : 3.698 | | |
| 3rd Qu.:6.00 | 3rd Qu.:5.800 | 3rd Qu.:5.800 | 3rd Qu.: 30.00 | 3rd Qu.: 3.000 | | |
| Max. :7.00 | Max. :7.000 | Max. :7.000 | Max. :540.00 | Max. :30.000 | | |
| NA's :15 | NA's :15 | NA's :23 | NA's :30 | NA's :33 | | |

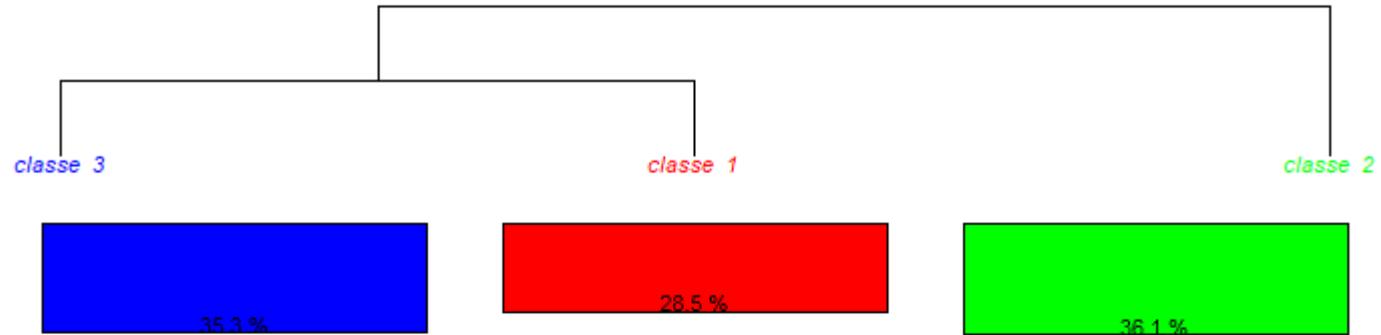
Moyenne au SEP, SAS, INT, PIC positive, Anova non significative, un étudiant sur deux construit son groupe final dans la première semaine, et en moyenne au bout d'un mois et demi. La taille du groupe final est de 3.



Les résultats



Les résultats

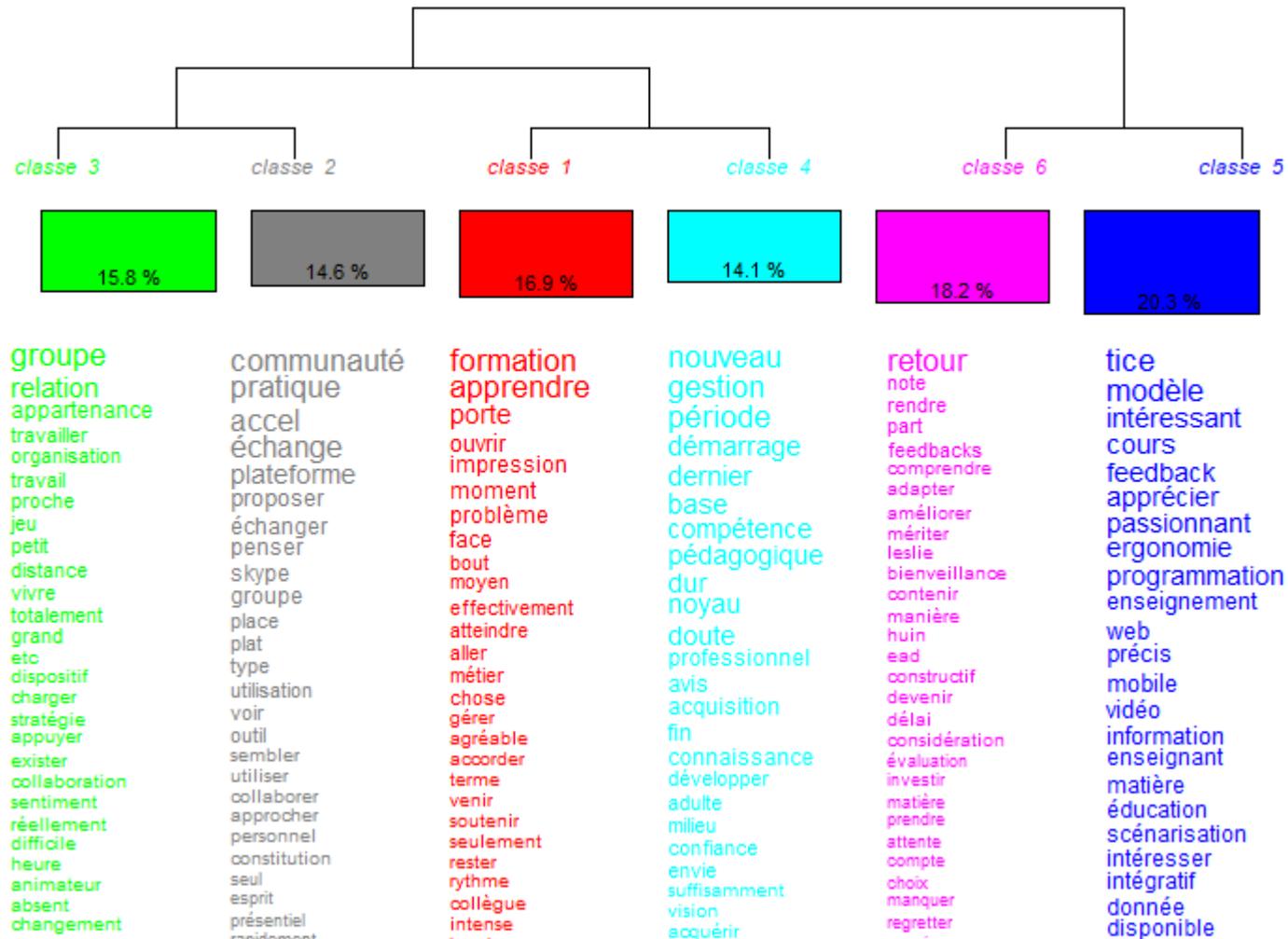


formation
apprendre
nouveau
période
problème
venir
aller
métier
long
moment
envie
charger
ouvrir
démarrage
dur
conséquent
quotidien
challenge
atteindre
gestion
parcours
porte
base
rencontrer
noyau
effectivement
doute
continuer

groupe
communauté
travailler
relation
plateforme
échange
sentiment
pratique
place
vivre
différent
etc
accél
interaction
niveau
type
obliger
appartenance
proposer
constituer
échanger
dispositif
absent
proche
jeu
collaborer
biais
étudiant
..

matière
cours
enseignant
feedback
retour
modèle
apprécier
vidéo
adapter
elearning
absence
tice
manquer
intéressant
accompagnement
consigne
programmation
considération
ue
note
caron
présence
huin
graphisme
rendre
remercier
part

Les résultats



En conclusion

- Perceptions positives que les étudiants ont du dispositif distant proposé, SEP, SAS, INT, PIC
- Pas de différences significatives entre le présentiel et le distant.
- Similitude globale du ressenti verbalisé entre le présentiel et le distant.
- À distance le dispositif de formation est le point focus central autour duquel s'organise les autres points (groupe, enseignant, travail)